



NOTAR JERNEJ JEROMEN

Trg Oslobodilne fronte 13, SI-1000 Ljubljana

tel.: 08 20 55 363, gsm: 041 705 557, e-mail: pisarna@notar-jeromen.si

Opr. št.: SV 969/2025

NOTARSKI ZAPISNIK

"Skupščine Zavoda za uveljavljanje pravic avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del Slovenije, k.o."

s skrajšano firmo AIPA, k.o., s sedežem v Ljubljani in poslovnim naslovom Dvorakova ulica 5 (pet), 1000 (tisoč) Ljubljana, ki je v Sodno/Poslovni register Slovenije vpisan z matično številko 2346907000 (dve-tri-štiri-šest-devet-nič-sedem-nič-nič-nič), ki je potekala v hotelu Slon, Slovenska cesta 34 (štiriintrideset), 1000 (tisoč) Ljubljana dne 03.06.2025 (tretjega junija dvatisoč-petindvajset) s pričetkom ob 09:30 (deveti uri in trideset minut).-----

Skupščino je dne 16.05.2025 (šestnajstega maja dvatisočpetindvajset) sklical direktor zavoda Gregor Štibernik skladno z določili 24. člena Zakona o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic (ZKUASP) in 26. člena Statuta AIPA, k.o., in sicer za dan 03.06.2025 (tretjega junija dvatisočpetindvajset) ob 09:30 (deveti uri in trideset minut) (deveti uri in trideset minut) v hotelu Slon, Slovenska cesta 34 (štiriintrideset), 1000 (tisoč) Ljubljana.-----

Obvestilo o sklicu skupščine, skupaj s predlaganim dnevnim redom in predlogi za sprejetje sklepov, je bilo poslano članom AIPA in v vednost Uradu Republike Slovenije za intelektualno lastnino (v nadaljevanju URSIL) ter istega dne objavljeno na spletni strani AJPES in spletni strani AIPA, k.o.-----

V obvestilu o sklicu skupščine je bilo navedeno, da je gradivo za sejo skupščine objavljeno na spletnem mestu AIPA, k.o., <https://aipa.si/sl/Ustvarjalci/Skupscine>, celotna dokumentacija pa dosegljiva tudi na sedežu AIPA, k.o., na Dvorakovi 5 (pet) v Ljubljani, ki se lahko po predhodni najavi tudi prevzame.-----

Na skupščini so bili prisotni člani skupščine AIPA, k.o. - navedeni v priloženem seznamu prisotnih članov in pooblaščenec.-----

Predlagani dnevni red skupščine je bil sledeč:-----

1. Otvoritev skupščine in imenovanje oz. potrditev delovnih teles skupščine-----
2. Predlog za spremembo statuta AIPA, k.o.-----
3. Poročili Nadzornega odbora AIPA, k.o.-----
4. Letno poročilo 2024 (dvatisočštiriindvajset)-----
5. Namenski skladi - vplačila in izplačila-----
6. Imenovanje dveh članov Nadzornega odbora AIPA, k.o.-----
7. Pregled aktualnih zadev-----
8. Pobude in vprašanja članov-----

Skupščina je potekala tako kot sledi:-----

Ad prvič: Otvoritev skupščine in imenovanje oz. potrditev delovnih teles skupščine-----

Skupščino je ob 09:30 (deveti uri in trideset minut) uri začel direktor Gregor Štibernik, ki je ugotovil, da sklepčnost skupščine ni podana, ker na seji ni prisotna najmanj polovica vseh glasovalnih pravic vsake posamezne kategorije imetnikov pravic (soavtorji, izvajalci, filmski producenti).-----

Direktor Gregor Štibernik je nato ob 09:45 (deveti uri in petinštirideset minut) (deveti uri in petinštirideset minut) ponovno otvoril skupščino in ugotovil, da je skupščina sklepčna, saj je prisotnih osebno oz. po pooblaščenju 56 (šestinpetdeset) glasov imetnikov pravic soavtorjev, 53 (triinpetdeset) glasov imetnikov pravic izvajalcev in 47 (sedeminštirideset) glasov imetnikov pravic filmskih producentov.-----

Nadalje je direktor predstavil način izvedbe skupščine, možnost razprave na skupščini ter način glasovanja na skupščini. Prav tako je pojasnil, da je bilo gradivo za skupščino objavljeno na spletni strani AIPA, k.o.-----

Nato je direktor predlagal, da se nadaljuje z odločanjem o prvi točki dnevnega reda in dal predloge sklepov 1.1 (ena-ena), 1.2 (ena-dve) in 1.3 (ena-tri) v razpravo. Posebne razprave o predlogu sklepov ni bilo.-----

Nato je za glasovanje predlagal sprejem sledečega sklepa:-----

Sklep 1.1 (ena-ena):-----

Za predsednika skupščine se imenuje odvetnika Jožeta Golobiča.-----

Po opravljenem glasovanju je direktor Gregor Štibernik ugotovil, da je:-----

- od prisotnih 56 (šestinpetdeset) glasov imetnikov pravic soavtorjev, glasovalo ZA sklep 56 (šestinpetdeset) glasov;-----
- od 53 (triinpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev, glasovalo ZA sklep 53 (triinpetdeset) glasov;-----
- od 47 (sedeminštirideset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov, glasovalo ZA sklep 47 (sedeminštirideset) glasov.-----

Vzdržanih glasov ali glasovi proti ni bilo.-----

Direktor je nato ugotovil, da je bil **sklep 1.1 (ena-ena)** sprejet.-----

Vodenje skupščine je nato prevzel predsednik skupščine Jože Golobič in navzoče pozdravil.-----

Predsednik skupščine je nato dal na glasovanje naslednji sklep:-----

Sklep 1.2 (ena-dve):-----

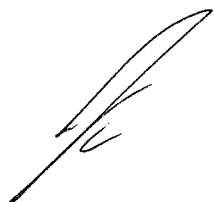
V verifikacijsko komisijo se imenuje Marjeto Čemažar za predsednico ter Danico Ikovic in Anito Mežnaršič za članici.-----

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:-----

- od 56 (šestinpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev, glasovalo ZA sklep 56 (šestinpetdeset) glasov;-----
- od 53 (triinpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev, glasovalo ZA sklep 53 (triinpetdeset);-----
- od 50 (petdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov ZA sklep 50 (petdeset) glasov.-----

Vzdržanih glasov ali glasov proti ni bilo.-----

Predsednik skupščine je nato ugotovil, da je bil **sklep 1.2 (ena-dve)** sprejet.-----



Predsednik skupščine je nato na glasovanje dal naslednji predlog:-----

Sklep 1.3 (ena-tri):-----

Za zapisnikarja se potrdi notarja Jerneja Jeromna.-----

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:-----

- od 56 (šestindeset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev, glasovalo ZA sklep 55 (petindeset) glasov;-----
- od 53 (trindeset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev, glasovalo ZA sklep 53 (trindeset) glasov;-----
- od 50 (petdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov ZA sklep 49 (devetindeset) glasov.-----

Vzdržani glasovi so bili: 1 (ena) glas soavtorjev in 1 (ena) glas filmskih producentov.-----

Glasov proti ni bilo.-----

Predsednik skupščine je nato ugotovil, da je bil **sklep 1.3 (ena-tri)** sprejet.-----

Predsednik skupščine je prešel na 2. (drugo) točko dnevnega reda. Pojasnil je, da sta podana dva predloga sklepov, in sicer predlog 2.1 (dve-ena) in 2.2 (dve-dve), pri čemer bo najprej na vrsti glasovanje o predlogu 2.1 (dve-ena). Če ta ne bo sprejet, pa se glasuje o predlogu 2.2 (dve-dve).-----

Razprava-----

Ludvik Bagari je v nadaljevanju predstavil predlog sklepa pod točko 2.1 (dve-ena). Povedal je, da ga veseli, da se je ta točka dnevnega reda po dolgem času uvrstila na sejo skupščine. V preteklosti so idejo o predlogu, da se omeji posloводство pri sklepanju pravnih poslov nekateri razglašali za protizakonito. Sam ocenjuje, da temu ni tako. Pojasnil je, da se s sprejemom predlaganega sklepa zmanjša tveganje imetnikov pravic glede njihovega varstva. Svoj predlog, da se posloводство omeji do višini 2 (dva) % višine stroškov blaga, materiala in storitev, ugotovljenih v zadnjem revidiranem poročilu, utemeljuje na 21. členu Zakona o javnem naročanju. Hkrati je pojasnil, da se s sprejemom predloga sklepa tudi izločijo tveganja nadzornega odbora, da ne bi zašel v opustitev dolžnega ravnanja.-----

Nadalje je pozval nadzorni odbor AIPA, da opravi izredno pregled poslovanja. Prav tako naj se tudi posveti pozornost trenutno še neugotovljenemu državnemu deležu v masi imetnikov pravic. Pričakuje tudi preklic preteklih izjav o nezakonitosti predloga, o katerem se danes odloča. Želi, da se zapisniku priloži njegov dopis z dne 27.04.2025 (sedemindvajsetega aprila dvatisočpetindvajset).-----

Tina Smrekar je v imenu nadzornega odbora povedala, da se je nadzorni odbor približno dve leti ukvarjal z vprašanjem, ali in kako omejiti posloводство pri poslovanju. Nadzorni odbor je posledično pripravil svojo različico predloga g. Bagarija tako, da se posloводство omeji do višine 5 (pet) % višine stroškov blaga, materiala in storitev, ugotovljenih v zadnjem revidiranem poročilu. Nadzorni odbor ocenjuje, da je potrebno ostati v dvotirnem sistemu, kjer posloводство vodi poslovanje, nadzorni odbor pa nadzira.-----

Matjaž Žbontar vpraša, o kakšnih zneskih govorimo.-----

Predsednik skupščine pojasni, da predlog g. Bagarija pomeni omejitev posloводства za posle nad cca. 40.000,00 (štiridesettisoč 00/100) EUR, predlog nadzornega odbora pa nad cca. 100.000,00 (stotisoč 00/100) EUR.-----

Nato poda na glasovanje sledeča predloga sklepov:-----

Sklep 2.1 (dva-ena):-----
Sprejme se predlagane spremembe Statuta Zavoda za uveljavljanje pravic avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del Slovenije, k.o., v predlagani vsebini, ki je del gradiva za skupščino pod št. 2.1 (dve-ena) in ki s sprejetjem postane sestavni del tega sklepa.-----

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:-----
- od 56 (šestinpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev glasovalo ZA sklep 19 (devetnajst) glasov, proti je glasovalo 36 (šestintrideset) glasov, vzdržan je bil 1 (ena) glas;
- od 53 (triinpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev glasovalo ZA sklep 8 (osem) glasov, proti je glasovalo 44 (štiriinštirideset) glasov, vzdržan je bil 1 (ena) glas;--
- od 52 (dvainpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov glasovalo ZA sklep 14 (štirinajst) glasov, proti je glasovalo 38 (osemintrideset) glasov, vzdržanih glasov ni bilo.-----

Predsednik skupščine je ugotovil, da sklep 2.1 (dve-ena) ni bil sprejet.-----

Sklep 2.2 (dva-dva):-----
Sprejme se predlagane spremembe Statuta Zavoda za uveljavljanje pravic avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del Slovenije, k.o., v predlagani vsebini, ki je del gradiva za skupščino pod št. 2.2 (dve-dve) in ki s sprejetjem postane sestavni del tega sklepa.-----

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:-----
- od 55 (petinpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev glasovalo ZA sklep 22 (dvaindvajset) glasov, proti je glasovalo 28 (osemindvajset) glasov, vzdržanih je bilo 5 (pet) glasov;-----
- od 53 (triinpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev glasovalo ZA sklep 10 (deset) glasov, proti je glasovalo 39 (devetintrideset) glasov, vzdržani so bili 4 (štiri) glasovi;-----
- od 51 (enainpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov glasovalo ZA sklep 18 (osemnajst) glasov, proti je glasovalo 29 (devetindvajset) glasov, vzdržani so bili 4 (štiri) glasovi.-----

Predsednik skupščine je ugotovil, da sklep 2.2 (dve-dve) ni bil sprejet.-----

Predsednik skupščine je na vprašanje o potrebni večini za sprejem sklepov odgovoril, da bi morale za sprejem sklepa o spremembi statuta glasovati $\frac{3}{4}$ navzočih imetnikov v vsaki od kategorij imetnikov pravic.-----

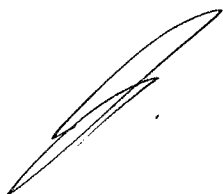
Ad tretjič: Poročili Nadzornega odbora AIPA, k.o.:-----

Uvodoma je Tina Smrekar pojasnila, da je nadzorni odbor revidirano Letno poročilo za leto 2024 (dvatisočštiriindvajset) obravnaval v roku.-----

Nato je predstavila delo nadzornega odbora. V letu 2024 (dvatisočštiriindvajset) je imel nadzorni odbor devet rednih sej. Predstavila je člane nadzornega odbora. Nadzorni odbor se je seznanjal z zbiranjem avtorskih honorarjev in nadomestil, spremljal članstvo v kolektivni organizaciji, nadzoroval poslovanje namenskih skladov, spremljal mednarodno sodelovanje.-----
Seznanil se je tudi z manjšo rastjo zbranih sredstev iz naslova avtorskih honorarjev in nadomestil od načrtovane.-----

Prav tako se je seznanjal s pravnimi postopki, v katere je vpeta AIPA, problematiko pridobivanja novih dovoljenj in opozarjal na dolgotrajnost postopkov pri pridobivanju novih dovoljenj. Nadzorni odbor se je seznanjal s sporazumi o vzajemnem sodelovanju s tujimi kolektivnimi organizacijami. Nadzorni odbor je podprl prizadevanja posloводства pri znižanju stroškov poslovanja preko sodelovanja z drugimi kolektivnimi organizacijami ter projektom skupnega portala za prijavo uporabe in skupne položnice.-----

Nadzorni odbor je zagotavljal odgovoren nadzor nad izvajanjem sklepov skupščine.-----



Razprava

Blaž Rant je zastavil sledeča vprašanja predsednici nadzornega odbora:-----

- kako nadzorni odbor rešuje nasprotne ideje, naziranja znotraj različnih imetnikov pravic. Kako takrat med seboj odločajo, če ima vsaka skupina imetnikov svoj pogled na neko vprašanje?-----
 - kako so nadzirali drastično zmanjšanje prihodkov iz naslova kabelske retransmisije. V letu 2019 (dvatisočdevetnajst) je bilo iz tega 3,4 (tri 40/100) milijonov EUR delilne mase, leta 2020 (dvatisočdvajset) 3,5 (tri 50/100) milijonov EUR, leta 2022 (dvatisočdvajset) 3,6 (tri 60/100) milijonov EUR, v letu 2023 (dvatisočtriindvajset) pa 2,3 (dva 30/100) milijone EUR. Torej gre za zmanjšanje za več kot milijon EUR iz tega naslova. Kaj konkretno je nadzorni odbor s tem v zvezi ukrenil? Poslovodstvo AIPA je sprejelo nove tarifne sporazume, ki pa so zbrane honorarje znižali.-----
 - če je bilo leta 2024 (dvatisočštiriindvajset) izplačanih cca 7,5 (sedem 50/100) milijona EUR nadomestil, ga zanima, kako je nadzorni odbor preverjal vsa izplačila, ki so šla v tujino. Od 7,5 (sedem 50/100) milijona EUR je bilo v tujino izplačanih 4,7 (štiri 70/100) milijona EUR. Večina AGICOI. Ali se je nadzorni odbor prepričal, ali so imela tovrstna izplačila podlago? Nekatera izplačila so šla organizaciji pisateljev iz Velike Britanije in Irske.-----
- Blaža Ranta je nadalje zanimalo, ali se lahko za vsakega člana nadzornega odbora navede, iz katerega naslova je dobil avtorski honorar? Tukaj ne misli sejin, ampak ga zaradi morebitnega konflikta interesov zanima, na kakšni podlagi je dobil honorar.-----

Petra Vidmar: zanima jo, kakšen je strošek zastopanja, ki jih AIPA porabi za pravdne postopke, postopke zaradi blatenja, postopke zaradi zavrnitev dovoljenj itd. Kot izhaja iz letnega poročila, je 10 (deset) strani namenjenih samo tem stroškom.-----

Tina Smrekar je v nadaljevanju odgovorila na zastavljena vprašanja g. Ranta:-----

- situacije, da bi različni imetniki pravic imeli zelo različna stališča, ki bi onemogočala delo nadzornega odbora, še nismo imeli. Domneva pa, da bi v takem primeru nadzorni odbor deloval kot kolegialen organ. Odločal bi z večino, kot to določajo notranja pravila.-----
- glede zmanjšanja sredstev s področja retransmisije bi natančnejše podatke verjetno lahko podal direktor. Nadzorni odbor ne zbira sredstev in zgolj nadzira poslovodstvo.-----
- vsako izplačilo ima svojo podlago še zlasti v bazi predvajanj repertoarja AIPA in je natančno izračunano po vnaprej določenih pravilih o delitvi.-----
- skupščina ni na mestu, da razpravlja o prejetih honorarjih posameznega člana kolektivne organizacije. Če je to zakonsko dopustno in se člani nadzornega odbora s tem strinjajo, nima težav s tem, da se podatki o prejetih honorarjih posameznega člana nadzornega odbora javno objavijo.-----

Glede vprašanja Petre Vidmar je pojasnila, da če je sprožen pravni postopek ali se neka objava pojavi, je nanjo treba odgovoriti. Morda je to tema za kakšno drugo skupščino.-----

Blaž Rant: Višina prihodkov ne more biti stvar novih dovoljenj. Razlago želi iz naslova prihodkov iz osnovnega dovoljenja iz leta 2010 (dvatisočdeset) in ne iz novih dovoljenj.-----
Prav tako ga je zanimalo, iz katerega naslova so člani nadzornega odbora dobili honorarje, ne pa višina teh honorarjev. Navedeno ga zanima, da se skupščina seznani z morebitnim nasprotjem interesov, zato da se vidi, čigave interese zastopa posamezni član nadzornega odbora.-----

Direktor pojasni, da posamezni član nadzornega odbora zastopa interese imetnikov pravic, ki so ga izvolili na skupščini. Prepričan je, da posamezni nadzornik zastopa in sledi interesom imetnikov pravic, ki so ga izvolili. Glede prihodkov drži, da so na posamezni pravici lahko padli, vendar ne smemo gledati samo ozko, ampak širše, saj se prihodki povečujejo, le nekoliko drugače so strukturirani, zbrani in posledično deljeni imetnikom pravic.-----



Blaž Rant: konkretno ga zanima, kateri predstavnik od filmskih producentov in iz katerega naslova dobiva nadomestila kot avtorski honorar. Ne razume, zakaj je težava pojasniti iz katerega naslova, pravice nekdo dobi honorar. Zanima ga, kaj je podlaga za določena nakazila.-----

Tomaž Grubar se strinja z g. Rantom.-----

Tina Smrekar pojasni, da nadzorniki nadomestila dobivajo za uporabo del v posameznem letu. Nima podatkov, iz katerega naslova dobi posamezni član nadzornega odbora nadomestilo. Imajo mandat skupščine in so izvoljeni s strani imetnikov pravic. Delujejo torej kot zastopniki interesov posameznih skupin imetnikov pravic, ki so jih izvolili, pa hkrati vendar tudi kot člani AIPA. Informacije, ki jih g. Rant želi, bo nadzorni odbor poslal, če je to zakonsko dopustno.-----

Razprava se zaključuje.-----

Predsednik skupščine predlaga, da se o sklepih 3.1 (tri-ena) in 3.2 (tri-dve) glasuje skupaj. Marko Mitja Feguš temu nasprotuje, zato se opravi glasovanje o predlogih sklepov ločeno.-----

Nato poda na glasovanje sledeče predloge sklepov:-----

Predlog sklepa 3.1 (tri-ena):-----

Skupščina se seznani s Poročilom o delu Nadzornega odbora AIPA, k.o., v letu 2024 (dvatisočštiriindvajset).-----

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:-----

- od 54 (štiriinpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev glasovalo ZA sklep 48 (oseminštirideset) glasov, proti je glasovalo 5 (pet) glasov, vzdržan je bil 1 (ena) glas;---
- od 52 (dvainpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev glasovalo ZA sklep 52 (dvainpetdeset) glasov, glasov proti in vzdržanih glasov ni bilo;-----
- od 51 (enainpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov glasovalo ZA sklep 49 (devetinštirideset) glasov, proti je glasoval 1 (ena) glas, vzdržan je bil 1 (ena) glas.-----

Predsednik skupščine je ugotovil, da je bil sklep 3.1 (tri-ena) sprejet.-----

Predlog sklepa 3.2 (tri-dve):-----

Skupščina se seznani s Poročilom Nadzornega odbora AIPA, k.o., o preveritvi Letnega poročila 2024 (dvatisočštiriindvajset).-----

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:-----

- od 54 (štiriinpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev glasovalo ZA sklep 46 (šestinštirideset) glasov, proti je glasovalo 7 (sedem) glasov, vzdržan je bil 1 (ena) glas;--
- od 52 (dvainpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev glasovalo ZA sklep 52 (dvainpetdeset), glasov proti in vzdržanih glasov ni bilo;-----
- od 51 (enainpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov glasovalo ZA sklep 47 (sedeminštirideset) glasov, proti so glasovali 3 (tri) glasovi, vzdržan je bil 1 (ena) glas.-----

Predsednik skupščine je ugotovil, da je bil sklep 3.2 (tri-dve) sprejet.-----

Ad četrtič: Letno poročilo 2024 (dvatisočštiriindvajset)-----

Direktor pojasni, da AIPA po njegovi oceni dela dobro. Temeljni postulat kolektivnega upravljanja je medsebojno zaupanje. Člani skupščine zaupanje izrazijo tako, da imenujejo tiste predstavnike v NO, ki jim najbolj zaupajo, NO pa imenuje poslovodstvo, za katerega verjamejo, da bo najbolje realiziral zastavljene cilje kolektivne organizacije. Če tega zaupanja ni, se lahko tako direktorja kot



člana nadzornega odbora tudi odpokliče. Glede na rezultate zadnjih 15 (petnajst) let razloga za kaj takega prav gotovo ni.-----

AIPA ima 1081 (tisočenainosemdeset) članov, vendar bi ti morali imeti skupen cilj. Če želi AIPA biti v družbi najboljših, morajo člani držati skupaj. Po njegovi oceni AIPA deluje v skladu s standardi učinkovitosti in odličnosti. Vsak član dobi izplačilo zbranih sredstev, kot mu pripada v skladu z vnaprej določenimi pravili o delitvi oz. skladno z uporabo AV del. AIPA je tudi član vseh pomembnih mednarodnih organizacij s področja, ki ga pokriva. 80 (osemdeset) % vseh zbranih sredstev je namenjenih tujim imetnikom pravic.-----

Nadalje je pojasnil finančne rezultate: v rekordnem letu 2024 (dvatisočštiriindvajset) so se prihodki povečali skupno za 15 (petnajst) %, delilna masa se je povečala za 240.000,00 (dvestoštiridesettisoč 00/100) EUR. Stroški se ohranjajo pod 30 (trideset) %. Imetnikom pravic se je izplačalo 7,4 (sedem 40/100) milijone EUR. Pričakovali so, da bodo nova dovoljenja prišla prej. AIPA ne more določiti začasne tarife, ker zakon zahteva primerjavo z vsaj desetimi referenčnimi državami, ki pa jih ni mogoče identificirati. Zaradi tega določitev začasne tarife ni izvedljiva. Ker ni moč določiti začasne tarife, ni možno fakturirati uporabnikom. AIPA zato išče druge načine, kako čim prej pričiti z zbiranjem nadomestil. Temelj za tarifo bi moral biti obseg repertoarja in pomen repertoarja. AIPA je že objavila vabila na prva pogajanja, vendar se zavezanci za plačilo niso odzvali.-----

Pojasnil je tudi, da je bila s strani URSIL podana zavrnitev izdaje novih dovoljenj, glede česar se bo situacija reševala s pravnimi sredstvi.-----

Delilna masa raste, delitev je bila v letu 2024 (dvatisočštiriindvajset) rekordna, ker so se delila tudi sredstva preteklih let, kjer so sredstva iz raznih razlogov stala. Skoraj 2,5 (dva 50/100) milijona EUR je šlo lani slovenskim upravičencem. Zelo pomembni so namenski skladi, v katere gre preko 600.000,00 (šeststotisoč 00/100) EUR. Natančneje so delitve navedene v letnem poročilu.-----

V letu 2024 (dvatisočštiriindvajset) je bilo podpisanih devet mednarodnih sporazumov.-----

Revizijska hiša Deloitte je opravila revizijo letnega poročila in ni zaznala nepravilnosti.-----

Razprave ni bilo.-----

Predsednik skupščine je podal na glasovanje sledeči predlog sklepa:-----

Predlog sklepa 4 (štiri):-----

Skupščina se seznani z Letnim poročilom 2024 (dvatisočštiriindvajset), ki vsebuje tudi individualne izjave o nasprotju interesov članov nadzornega odbora in poslovodstva ter revizorjevo poročilo, in ga sprejme.-----

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:-----

- od 52 (dvainpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev glasovalo ZA sklep 46 (šestinštirideset) glasov, proti so glasovali 4 (štiri) glasovi, vzdržana sta bila 2 (dva) glasova;-----
- od 53 (triinpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev glasovalo ZA sklep 53 (triinpetdeset) glasov, proti in vzdržanih glasov ni bilo;-----
- od 48 (oseminštirideset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov glasovalo ZA sklep 46 (šestinštirideset) glasov, proti je bil 1 (ena) glas, vzdržan je bil 1 (ena) glas.--

Predsednik skupščine je ugotovil, da je bil sklep 4 (štiri) sprejet.-----

Ad petič: Namenski skladi - vplačila in izplačila-----

Predsednik skupščine je pojasnil, da o posameznih sklepih glasujejo imetniki pravic po posameznih kategorijah. -----

Razprava-----

Blaž Rant pojasni, da želi opozoriti na nezakonitost predlaganega sklepa iz naslova pravic radiodifuzne retransmisije za namenski sklad soavtorjev. O tem sklepu lahko glasujejo očitno samo soavtorji. Kdo pa so lastniki tega denarja? To niso soavtorji. Za vsa AV dela po letu 1995 (tisočdevetstopenaveddeset) je fikcija, da je imetnik vseh pravic filmski producent. Filmski producent o tem ne more glasovati, denar bodo črpali pa soavtorji. Gre za denar filmskih producentov, ne soavtorjev. Zato je samo na filmskih producentih, da bi odločali o tem denarju.--

Klemen Dvornik pojasni, da g. Rant napačno tolmači določbe zakona. Nova zakonodaja je ukinila presumpcijo prenosa pravic na filmske producente, ki jo navaja. -----

Uroš Rožič: Predlog sklepa je zakonit. O predlogu sklepa glasujejo imetniki pravic soavtorjev, kot jih določa 9.1 (devet-ena). člen Statuta. -----

Blaž Rant je ocenil, da navedeno ne drži. Fikcija prenosa pravic na filmske producente v skladu s 107. členom ZKUASP še zmeraj velja. S sklenitvijo pogodbe o filmski produkciji se šteje, da se vse pravice na AV delu prenesejo na filmskega producenta. Sklep ne bo zakonit, ker ne bodo glasovali tisti, ki so lastniki denarja. Soavtorji bi bili kvečjemu upravičeni do nadomestila, če bi AIPA imela dovoljenja, ki pa jih nima. Iz tega naslova bodo filmski producenti dobili manj. URSIL je tisti, ki naj pojasni, ali so bila izdana vsa dovoljenja.-----

Uroš Rožič pojasni, da ima vsak imetnik pravic soavtorjev, tako izvorni soavtor kot tudi njegovi pravni nasledniki, pravico glasovati kot imetnik pravic soavtorjev in v tem ni nič protizakonitega. Zbrani honorarji iz naslova avtorske pravice radiodifuzne retransmisije pa se po pravilih o ločenosti prenosov dodelijo avtorjem. To določa 5. odstavek 76. člena ZASP.-----

Predsednik skupščine pojasni, da se na skupščini o zakonitosti sklepa ne odloča. Možno pa je sodno varstvo.-----

Tomaž Grubar predsedniku skupščine očita, da krši pravico do razprave. Če so na skupščini predlagane stvari, ki so nasprotujoče med seboj, bi morala biti dana možnost razprave.-----

Predsednik skupščine pojasni, da skupščina ne more odločati o tem, ali je nek sklep zakonit ali ne. O tem lahko odloči le sodišče.-----

Tomaž Grubar pove, da je imel v zadnjih 10 (deset) letih 2.900 (dvatisočdevetsto) ur predvajanih del. Ob takem predlogu ne more ostati ravnodušen. AIPA mu je predpisana in se ji ne more izogniti. Po njegovi oceni je skupščina namenjena temu, da člani povedo, kakšna bo vizija AIPA. AIPA ima malo sporov z uporabniki repertoarja. Pa čeprav ima AIPA sprejete nižje tarife, kot je potrebno. AIPA očitno deluje v interesu s tistimi, s katerimi bi morala biti v nasprotju. Ocenjuje, da AIPA potrebuje novo pot in velik razmislek, kako naprej.-----

Direktor pojasni, da je AIPA članska organizacija. Vsem ne more ugajati, vendar po njegovi oceni sistem kakršen je, ustreza večini, poslovni rezultati so odlični, tudi mednarodna primerjava kaže, da se AIPA po vseh kazalnikih uvršča med najbolj učinkovite organizacije.-----

Predsednik skupščine je podal na glasovanje sledeči predlog sklepa:-----

Predlog sklepa 5.1 (pet-ena):-----



I. -----
AIPA, k.o., od avtorskih honorarjev, zbranih za leto 2024 (dvatisočštiriindvajset) iz naslova pravice radiodifuzne retransmisije, za namenski sklad soavtorjev avdiovizualnih del nameni 222.000,00 (dvestodvainvajsettisoč 00/100) EUR, in sicer: -----

- 115.000,00 (stopetnajsttisoč 00/100) EUR kot sredstva za kulturnoumetniški namen; -----
- 86.000,00 (šestinoseddesettisoč 00/100) EUR kot sredstva za socialni namen; -----
- 21.000,00 (enaindvajsettisoč 00/100) EUR kot sredstva za izobraževalni namen. -----

II. -----
AIPA, k.o., od avtorskih honorarjev, zbranih za leto 2024 (dvatisočštiriindvajset) iz naslova pravice soavtorjev AV del dajanja na voljo javnosti AV del, za namenski sklad soavtorjev avdiovizualnih del nameni 52.000,00 (dvainpetdesettisoč 00/100) EUR, in sicer 52.000,00 (dvainpetdesettisoč 00/100) EUR kot sredstva za izobraževalni namen. -----

III. -----
AIPA, k.o., od nadomestil, zbranih za leto 2024 (dvatisočštiriindvajset) iz naslova pravice pravičnega nadomestila soavtorjev za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe, za namenski sklad soavtorjev avdiovizualnih del nameni 32.800,00 (dvaintridesettisočosemsto 00/100) EUR, od nadomestil, zbranih za leto 2023 (dvatisočtriindvajset) iz naslova te pravice, pa 18.200,00 (osemnajsttisočdvesto 00/100) EUR, in sicer 51.000,00 (enainpetdesettisoč 00/100) EUR kot sredstva za izobraževalni namen. -----

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je: -----

- od 51 (enainpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev glasovalo ZA sklep 44 (štiriinštirideset) glasov, proti je glasovalo 6 (šest) glasov, vzdržan je bil 1 (ena) glas. -----

Predsednik skupščine je ugotovil, da je bil sklep 5.1 (pet-ena) sprejet, ker so zanj glasovale $\frac{3}{4}$ (tri četrtine) navzočih glasov soavtorjev. -----

Pred glasovanjem o predlogu sklepa 5.2 (pet-dve) je Majda Grbac vprašala, zakaj pri izvajalcih ni postavke za socialni namen. -----

Maja Sever je odgovorila, da imajo tudi izvajalci svoj sklad za socialni namen, vendar je trenutno tega denarja dovolj iz prejšnjih let, zato na tej skupščini ni predloga za dodatna vplačila. -----

Predsednik skupščine je nato podal na glasovanje sledeči predlog sklepa: -----

Predlog sklepa 5.2 (pet-dve): -----

I. -----
AIPA, k.o., od nadomestil, zbranih za leto 2024 (dvatisočštiriindvajset) iz naslova pravice do primerne nadomestila za vsakokratno radiodifuzno retransmisijo izvedb v avdiovizualnih delih, za namenski sklad izvajalcev nameni 56.500,00 (šestinpetdesettisočpetsto 00/100) EUR, in sicer: -----

- 30.000,00 (tridesettisoč 00/100) EUR kot sredstva za kulturnoumetniški namen; -----
- 26.500,00 (šestindvajsettisočpetsto 00/100) EUR kot sredstva za izobraževalni namen. -----

II. -----
AIPA, k.o., od nadomestil, zbranih za leto 2024 (dvatisočštiriindvajset) iz naslova pravice pravičnega nadomestila izvajalcev za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe, za namenski sklad izvajalcev nameni 30.000,00 (tridesettisoč 00/100) EUR, od nadomestil, zbranih za leto 2023 (dvatisočtriindvajset) iz naslova te pravice, pa 16.500,00 (šestnajsttisočpetsto 00/100) EUR, in sicer 46.500,00 (šestinštiridesettisočpetsto 00/100) EUR kot sredstva za izobraževalni namen. -----



III.

AIPA, k.o., od nadomestil, zbranih za leto 2024 (dvatisočštiriindvajset) iz naslova pravice izvajalcev dajanja na voljo javnosti izvedb, posnetih na videogramih, za namenski sklad izvajalcev nameni 17.000,00 (sedemnajsttisoč 00/100) EUR, in sicer 17.000,00 (sedemnajsttisoč 00/100) EUR kot sredstva za izobraževalni namen.

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:

- od 53 (triinpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev glasovalo ZA sklep 53 (triinpetdeset) glasov, glasov proti ter vzdržanih glasov ni bilo.

Predsednik skupščine je ugotovil, da je bil sklep 5.2 (pet celih dva) sprejet, ker so zanj glasovale $\frac{3}{4}$ navzočih glasov izvajalcev.

Pred glasovanjem o predlogu sklepa 5.3 (pet-tri) je Petra Vidmar pojasnila, da je Društvo FPS pridobilo pravno mnenje prof. dr. Mihe Juharta. URSIL si določbe zakona tolmači, da iz namenskih skladov lahko sredstva črpajo zgolj fizične osebe. Pravno mnenje pa tako razlago ocenjuje kot neustrezno in nezakonito. Taka interpretacija protizakonito omejuje krog upravičencev. Ni pravne podlage za različno obravnavo. S tem se krši načelo enakosti pred zakonom, kot ga določa Ustava Republike Slovenije. URSIL nima pravne podlage, ki izključuje pravne osebe, takšna razlaga predstavlja diskriminacijo. Pravno mnenje predloži poslovodstvu in ga prosi, da se preuči.

Tomaž Grubar pojasni, da v 35 (petintrideset) letni karieri ni srečal fizične osebe, ki bi podpisala pogodbo o filmski produkciji kot producent, ki je fizična oseba.

Predsednik skupščine je nato podal na glasovanje sledeči predlog sklepa:

Predlog sklepa 5.3 (pet-tri):

I.

AIPA, k.o., od nadomestil, zbranih za leto 2024 (dvatisočštiriindvajset) iz naslova pravice do primerne nadomestila za vsakokratno radiodifuzno retransmisijo videogramov z avdiovizualnimi deli, za namenski sklad filmskih producentov nameni 200.000,00 (dvestotisoč 00/100) EUR, in sicer:

- 170.000,00 (stosedemdesettisoč 00/100) EUR kot sredstva za kulturnoumetniški namen,
- 10.000,00 (desettisoč 00/100) EUR kot sredstva za socialni namen,
- 20.000,00 (dvajsettisoč 00/100) EUR kot sredstva za izobraževalni namen.

II.

AIPA, k.o., od nadomestil, zbranih za leto 2024 (dvatisočštiriindvajset) iz naslova pravice pravičnega nadomestila filmskih producentov za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe, za namenski sklad filmskih producentov nameni 30.000,00 (tridesettisoč 00/100) EUR, od nadomestil, zbranih za leto 2023 (dvatisočtriindvajset) iz naslova te pravice, pa 16.000,00 (šestnajsttisoč 00/100) EUR, in sicer 46.000,00 (šestinštiridesettisoč 00/100) EUR kot sredstva za izobraževalni namen.

III.

AIPA, k.o., od nadomestil, zbranih za leto 2024 (dvatisočštiriindvajset) iz naslova pravice filmskih producentov dajanja na voljo javnosti videogramov, za namenski sklad filmskih producentov nameni 51.000,00 (enainpetdesettisoč 00/100) EUR, in sicer 51.000,00 (enainpetdesettisoč 00/100) EUR kot sredstva za izobraževalni namen.

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:

- od 48 (oseminštirideset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov je glasovalo ZA sklep 46 (šestinštirideset) glasov, 2 (dva) glasova sta bila proti, vzdržanih glasov ni bilo.

Predsednik skupščine je ugotovil, da je bil sklep 5.3 (pet-tri) sprejet, ker so zanj glasovale $\frac{3}{4}$ navzočih glasov filmskih producentov.

Pred glasovanjem o predlogu sklepa 5.4 (pet-štiri) je Blaž Rant vprašal, kje so objavljena pravila za nagrade zvezde Oriona.

Uroš Rožič mu pojasni, da so bila pravila oz. sklep o nagradah sprejet na skupščini v juniju leta 2024 (dvatisočštiriindvajset).

Predsednik skupščine je nato podal na glasovanje sledeči predlog sklepa:

Predlog sklepa 5.4 (pet-štiri):

Na podlagi sklepa 5.5 (pet-pet) skupščine AIPA, k.o., z dne 7.6.2024 (sedmega junija dvatisočštiriindvajset) se za:

I.
leto 2025 (dvatisočpetindvajset) na podlagi podatkov o sedmih najbolj gledanih slovenskih avdiovizualnih delih določi skupni znesek denarnih nagrad zvezde oriona v višini 55.080,05 (petinpetdesettisočosemdeset 05/100) EUR bruto, ki se neuveljavljenim soavtorjem sedmih najbolj gledanih slovenskih avdiovizualnih del v letu 2024 (dvatisočštiriindvajset) izplača iz sredstev namenskega sklada soavtorjev za kulturnoumetniški namen;

II.
leto 2025 (dvatisočpetindvajset) določi znesek posamezne denarne nagrade butnskala v višini 1.000,00 (tisoč 00/100) EUR bruto, ki se prejemnikom nagrad za leto 2024 (dvatisočštiriindvajset) izplača iz sredstev namenskega sklada soavtorjev za kulturnoumetniški namen;

III.
leto 2025 (dvatisočpetindvajset) določi znesek denarne nagrade Žarka Lužnika v višini 1.000,00 (tisoč 00/100) EUR bruto, ki se prejemniku nagrade za leto 2024 (dvatisočštiriindvajset) izplača iz sredstev namenskega sklada soavtorjev za kulturnoumetniški namen.

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:

- od 51 (enainpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev glasovalo ZA sklep 45 (petinštirideset) glasov, proti je glasovalo 5 (pet) glasov, vzdržan je bil 1 (ena) glas.

Predsednik skupščine je ugotovil, da je bil sklep 5.1 (pet-ena) sprejet.

Predsednik skupščine je nato podal na glasovanje sledeči predlog sklepa:

Predlog sklepa 5.5 (pet-pet):

Na podlagi 3. (tretje) alineje 1. (prvega) odstavka 1. (prvega) člena in 1. (prve) alineje 5. (petega) odstavka 4. (četrtga) člena Pravil o namenskem skladu izvajalcev z dne 20.7.2021 (dvajsetega julija dvatisočenaindvajset) (spremenjena dne 29.9.2021 (devetindvajsetega septembra dvatisočenaindvajset)) skupščina AIPA, k.o., določi, da se Društvu slovenskih avdiovizualnih igralcev (Društvo DSI) iz sredstev namenskega sklada izvajalcev za izobraževalni namen za izvedbo programa izobraževalnih dejavnosti za avdiovizualne igralce nameni 75.000,00 (petinsedemdesettisoč 00/100) EUR bruto. V skladu s 3. (tretjim) odstavkom 6. (šestega) člena Pravil o namenskem skladu izvajalcev z dne 20.7.2021 (dvajsetega julija dvatisočenaindvajset)



(spremenjena dne 29.9.2021 (devetindvajsetega septembra dvatisočena dvajset)) AIPA, k.o., z Društvom DSI sklene pogodbo, s katero se opredeli medsebojno razmerje ter se določijo medsebojne vsebinske in terminske obveznosti in pravice.

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:

- od 52 (dvainpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev glasovalo ZA sklep 52 (dvainpetdeset) glasov, glasov proti ter vzdržanih glasov ni bilo.

Predsednik skupščine je ugotovil, da je bil sklep 5.2 (pet-dve) sprejet.

Ad šestič: Imenovanje dveh članov Nadzornega odbora AIPA, k.o.

Predsednik skupščine je pojasnil, kako bodo potekale volitve članov nadzornega odbora, in sicer za dva člana iz vrst soavtorjev.

Ker razprave pod to točko sklepa ni bilo, je predsednik skupščine podal na glasovanje sledeč:

Predlog sklepa 6 (šest):

Kandidata za člana Nadzornega odbora iz vrst soavtorjev sta: Urša Menart in Matevž Luzar. Kandidata za člana nadzornega odbora iz vrst soavtorjev, ki bosta imenovana, nastopita triletni mandat s pričetkom 08.10.2025 (osmega oktobra dvatisočpetindvajset). Imenuje se volilna komisija v sestavi: Maja Sever (predsednica), Katja Denša in Andreja Kralj. Komisija je pristojna za izvedbo volitev, štetje glasov in pripravo poročila o izidu glasovanja. Glasovanje poteka tako, da se glasuje o kandidatih, navedenih na kandidatni listi, in sicer tako, da se na glasovnici obkroži največ dva kandidata. Izvoljena sta tista dva kandidata, ki dobita največ glasov.

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:

- od 47 (sedeminštirideset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev glasovalo ZA sklep 45 (petinštirideset) glasov, glasov proti ni bilo, 2 (dva) glasova sta bila vzdržana.

Sledila je izvedba volitev. Rezultati volite so bili ugotovljeni po zaključku točke 7 (sedem).

Ad sedmič Pregled aktualnih zadev

Uroš Rožič je predstavil pravne težave, s katerimi se trenutno srečuje AIPA. Trenutno na URSIL ni v teku nobenega novega postopka odločanja glede dovoljenj AIPA. URSIL je dne 19.05.2025 (devetnajstega maja dvatisočpetindvajset) zavrnil izdajo dovoljenj za vse preostale pravice soavtorjev, pri čemer gre tudi za dve pravici, glede katerih URSIL ocenjuje, da ne gre za pravici, ki se obvezno kolektivno upravljata. Glede tega AIPA sproža upravni spor, da se o razlagi zakona odloči še sodišče.

Nadalje je pojasnil, da potekajo pogovori in pogajanja z uporabniki glede tarif, ki izvirajo iz novo pridobljenih dovoljenj. Pojasnil je, da so pogovori težavni, tudi medijsko odmevni, na uradno objavljena pogajanja za sklenitev skupnih sporazumov pa se ne prijavi nobeno reprezentativno združenje uporabnikov. Težave obstajajo tudi pri določitvi tarif z globalnimi platformami, saj so le - ta zelo časovno in finančno dolgotrajna. Pričakuje, da bodo kmalu začeli pogajanja za določitev skupnih sporazumov.

Nato se je dotaknil problematike področja DDV. Glede navedenega obstaja več sodb SAWP, UCMR, Credidam in Credidam 2 (dva). Prav tako je predstavil sodbe RAAP, KWANTUM in Repobel, ki bodo imele učinek na področju privatnega kopiranja, zlasti lahko pričakujemo spremembe pri izplačilih domačim imetnikom pravic kakor tudi povečane zahtevke iz tujine, torej iz držav, ki niso članice EU ali EGP.



Mojca Fatur je predstavila program izobraževalnih aktivnosti Društva DSI v preteklem letu, še zlasti tudi festival KRAFT, v okviru katerega so izvedli več delavnic in mojstrskih tečajev.-----

Nikola Sekulović (KOPRIVA) je predstavil izzive in prihodnost zbiranja sredstev iz naslova zbiranja nadomestila za privatno ali drugo lastno reproduciranje.-----

Po zaključku točke 7 (sedem) je predsednik skupščine prešel na prekinjeno točko 6 (šest). Predsednica volilne komisije Maja Sever je predstavila rezultate volitev. Povedala je, da je bilo vseh oddanih glasovnic 47 (sedemindvajset), dve glasovnici sta bili neveljavni, veljavnih je bilo 45 (petindvajset) glasovnic. Za kandidata Matevža Luzarja je glasovalo 43 (trindvajset) glasov, za Uršo Menart je glasovalo 40 (štirideset) glasov. Oba kandidata sta bila imenovana za člana nadzornega odbora. Mandat bosta začela 08.10.2025 (osmega oktobra dvatisočpetindvajset).-----

Predsednik skupščine je na podlagi poročila volilne komisije ugotovil, da sta bila na podlagi izvedenih volitev za člana nadzornega odbora iz vrst filmskih producentov izvoljena:-----

- Matevž Luzar, ki je prejel 43 (trindvajset) glasov od oddanih 45 (petindvajset) glasov in-----
- Urša Menart, ki je prejela 40 (štirideset) glasov od oddanih 45 (petindvajset) glasov.-----

Izvoljena kandidata Matevž Luzar in Urša Menart mandat nastopita dne 8.10.2025 (osmega oktobra dvatisočpetindvajset) in traja tri leta do 7.10.2028 (sedmega oktobra dvatisočosemindvajset).-----

Poročilo volilne komisije je priloga notarskega zapisnika.-----

Ad osmič: Pobude-----

Blaž Rant predlaga, da se zapisniku priloži seznam prisotnih.-----

Predsednik skupščine pojasni, da je seznam prisotnih zmeraj priložen zapisniku.-----

Uroš Rožič pojasni, da zaradi varstva osebnih podatkov seznam prisotnih ni javno objavljen, lahko pa ta podatek zmeraj dobi oseba s pravnim interesom.-----

Izpodbojne tožbe niso bile napovedane.-----

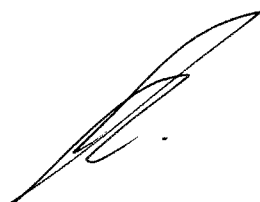
Skupščina AIPA, k.o., je bila zaključena ob 12:57 (dvanajsti uri in sedeminpetdeset minut).-----

Ta notarski zapisnik na podlagi 69. člena Zakona o notariatu vsebuje pravno pomembna dejstva izkazana na skupščini.-----

Notarski zapisnik sem dne 09.06.2025 (devetega junija dvatisočpetindvajset) predsedniku skupščine Jožetu Golobiču, osebno znanemu, prebral in ga opozoril na posledice predmetnega pravnega posla, nakar je izjavil, da z notarskim zapisnikom skupščine AIPA, k.o., soglaša, ga odobri in pred menoj lastnoročno podpiše.-----

Priloge:-----

- Objava Sklica skupščine AIPA, k.o., na spletni strani AJPES;-----
- Seznam prisotnih članov in pooblaščenec,-----
- Gradivo k točkam dnevnega reda od 2 (dva), 3 (tri) in 6 (šest)-----
- Predložen dopis g. Bagarija-----



=====

Pooblastila članov AIPA, k.o., ki so jih podali pooblaščenecem, se hranijo pri AIPA, k.o. -----

Notarski zapisnik je sestavljen v izvirniku, ki se hrani v notarski pisarni, izda se en overjen prepis.

Na zahtevo AIPA, k.o., sme notar izdati dodatne overjene prepise predmetne listine.-----

V Ljubljani, 09.06.2025 (devetega junija dvatisočpetindvajset)-----

Lastnoročni podpis
predsednika skupščine:

odv. Jože Golobič



Lastnoročni podpis in žig notarja:

