



NOTAR JERNEJ JEROMEN

Trg Osvobodilne fronte 13, SI-1000 Ljubljana

tel.: 08 20 55 363, gsm: 041 705 557, e-mail: pisarna@notar-jeromen.si

Opr. št.: SV 1973/2023

NOTARSKI ZAPISNIK

**Skupščine Zavoda za uveljavljanje pravic avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del
Slovenije, k.o.**

s skrajšano firmo AIPA, k.o., s sedežem v Ljubljani in poslovnim naslovom Dvorakova ulica 5 (pet), 1000 (tisoč) Ljubljana, ki je v Sodno/Poslovni register Slovenije vpisan z matično številko 2346907000 (dve-tri-štiri-šest-devet-nič-sedem-nič-nič-nič), ki je potekala v hotelu Grand Plaza, Slovenska cesta 60 (šestdeset), 1000 (tisoč) Ljubljana dne 20.12.2023 (dvajsetega decembra dvatisočtriindvajset) s pričetkom ob 10:00 (deseti uri).

Skupščino je dne 04.12.2023 (četrtega decembra dvatisočtriindvajset) sklical direktor zavoda Gregor Štibernik skladno z določili 24. člena Zakona o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic (ZKUASP) in 26. člena Statuta AIPA, k.o., in sicer za dan 20.12.2023 (dvajsetega decembra dvatisočtriindvajset) ob 10:00 (deseti uri) v hotelu Grand Plaza, Slovenska cesta 60 (šestdeset), 1000 (tisoč) Ljubljana.

Obvestilo o sklicu skupščine, skupaj s predlaganim dnevnim redom in predlogi za sprejetje sklepov, je bilo poslano članom AIPA in v vednost Uradu Republike Slovenije za intelektualno lastnino ter istega dne objavljeno na spletni strani AJPES in spletni strani AIPA, k.o.

V obvestilu o sklicu skupščine je bilo navedeno, da bo dne 04.12.2023 (četrtega decembra dvatisočtriindvajset) gradivo za sejo skupščine objavljeno na spletnem mestu AIPA, k.o., <https://aipa.si/sl/Ustvarjalci/Skupscine>, celotna dokumentacija pa bo v času uradnih ur strokovne službe dosegljiva tudi na sedežu AIPA, k.o., na Dvorakovi 5 (pet) v Ljubljani.

Na skupščini so bili prisotni člani skupščine AIPA, k.o. - navedeni v priloženem seznamu prisotnih članov in pooblaščenec.

Predlagani dnevni red skupščine je bil sledeč:

1. Otvoritev skupščine in imenovanje oz. potrditev delovnih teles skupščine
2. Sprejetje Pravil o delitvi zbranih avtorskih honorarjev in nadomestil soavtorjev avdiovizualnih del
3. Sprejetje Pravil o delitvi zbranih nadomestil izvajalcev za izvedbe v avdiovizualnih delih na videogramih
4. Sprejetje Pravil o delitvi zbranih nadomestil filmskih producentov videogramov z avdiovizualnimi deli
5. Sprejetje Pravil o politiki vlaganja avtorskih honorarjev in nadomestil v bančne depozite in uporabi teh prihodkov
6. Namenski skladi - izplačila iz namenskega sklada filmskih producentov
7. Pregled aktualnih zadev
8. Pobude in vprašanja članov

Skupščina je potekala tako kot sledi:

Ad prvič: Otvoritev skupščine in imenovanje oz. potrditev delovnih teles skupščine

Skupščino je ob 10:00 (deseti uri) uri začel direktor Gregor Štibernik, ki je ugotovil, da sklepčnost skupščine ni podana, ker na seji ni prisotna najmanj polovica vseh glasovalnih pravic vsake posamezne kategorije imetnikov pravic (soavtorji, izvajalci, filmski producenti). Prisotnih osebno oz. po pooblaščenju je 57 (sedeminpetdeset) glasov imetnikov pravic soavtorjev, 33 (triiintrideset) glasov imetnikov pravic izvajalcev in 40 (štirideset) glasov imetnikov pravic filmskih producentov.-----

Direktor Gregor Štibernik je nato ob 10:15 (deseti uri in petnajst minut) ponovno otvoril skupščino in ugotovil, da je skupščina sklepčna, saj je prisotnih osebno oz. po pooblaščenju 57 (sedeminpetdeset) glasov imetnikov pravic soavtorjev, 33 (triiintrideset) glasov imetnikov pravic izvajalcev in 40 (štirideset) glasov imetnikov pravic filmskih producentov.-----

Nadalje je direktor predstavil način izvedbe skupščine, možnost razprave na skupščini ter način glasovanja na skupščini. Prav tako je pojasnil, da je bilo gradivo za skupščino objavljeno na spletni strani AIPA, k.o.-----

Nato je direktor predlagal, da se nadaljuje z odločanjem o prvi točki dnevnega reda in dal predloge Skleпов 1.1 (ena-ena), 1.2 (ena-dve), 1.3 (ena-tri) in 1.4 (ena-štiri) v razpravo. Posebne razprave o predlogu sklepov ni bilo. Nato je za glasovanje predlagal sprejem sledečega sklepa:-----

Sklep 1.1 (ena-ena):-----

Za predsednika skupščine se imenuje odvetnik Jože Golobič.-----

Po opravljenem glasovanju je direktor Gregor Štibernik ugotovil, da je od 130 (stotrideset) prisotnih glasov glasovalo ZA sklep 126 (stošestindvajset) glasov, pri čemer je:-----

- od 57 (sedeminpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev, glasovalo ZA sklep 55 (petinpetdeset) glasov;-----
- od 33 (triiintrideset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev, glasovalo ZA sklep 32 (dvaintrideset) glasov;-----
- od 40 (štirideset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov ZA sklep 39 (devetintrideset) glasov.-----

Glasov proti so bili 4 (štiri), 2 (dva) glasova soavtorjev, 1 (ena) glas izvajalcev in 1 (ena) glas filmskih producentov.-----

Direktor je nato ugotovil, da je bil **sklep 1.1 (ena-ena)** sprejet.-----

Vodenje skupščine je nato prevzel predsednik skupščine Jože Golobič in navzoče pozdravil.-----

Predsednik skupščine je nato dal na glasovanje naslednji sklep:-----

Sklep 1.2 (ena-dve):-----

Za verifikacijsko komisijo se imenujejo: Marjeta Čemažar za predsednico ter Danica Ikovic in Anita Mežnaršič za članici.-----

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je od 130 (stotrideset) prisotnih glasov glasovalo ZA sklep 130 (stotrideset) glasov, pri čemer je:-----

- od 57 (sedeminpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev, glasovalo ZA sklep 57 (sedeminpetdeset) glasov;-----

- od 33 (triintrideset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev, glasovalo ZA sklep 33 (triintrideset) glasov;-----
- od 40 (štirideset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov ZA sklep 40 (štirideset) glasov.-----

Vzdržanih glasov ali glasov proti ni bilo.-----

Predsednik skupščine je nato ugotovil, da je bil **sklep 1.2 (ena-dve)** sprejet.-----

Predsednik skupščine je nato na glasovanje dal naslednji predlog:-----

Sklep 1.3 (ena-tri):-----

Za zapisnikarja se potrdi notarja Jerneja Jeromna.-----

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je od 130 (stotridaset) prisotnih glasov glasovalo ZA sklep 128 (stoosemindvajset) glasov, pri čemer je:-----

- od 57 (sedeminpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev, glasovalo ZA sklep 56 (šestinpetdeset) glasov;-----
- od 33 (triintrideset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev, glasovalo ZA sklep 33 (triintrideset) glasov;-----
- od 40 (štirideset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov ZA sklep 39 (devetintrideset) glasov.-----

Glasova proti sta bila 2 (dva), 1 (ena) glas soavtorjev in 1 (ena) glas filmskih producentov. Vzdržanih glasov ni bilo.-----

Predsednik skupščine je nato ugotovil, da je bil **sklep 1.3 (ena-tri)** sprejet.-----

Predsednik skupščine je nato podal proceduralni predlog:-----

Zaradi razloga racionalne izrabe časa je predlagal, da se razprava pri posamezni točki dnevnega reda omeji na 3 (tri) minute in čas za repliko na 1 (ena) minuto in 30 (trideset) sekund.-----

g. Rant je razložil, da je to nenavadna praksa in da se s tem spreminja praksa dela skupščine. Poleg tega pojasni, da je pooblaščenec več oseb in da sedaj ne ve, kako naj s tem v zvezi glasuje.-----

Predsednik skupščine mu je odgovoril, da to ni vsebinski sklep in obrazložil, da gre le za proceduralnega.-----

g. Bagari je povedal, da se v prejšnjih skupščinah o tem ni nikoli razpravljalo in da je sam v preteklosti večkrat skušal spremeniti predlagani dnevni red in mu to ni bilo dopuščeno.-----

Predsednik skupščine je ponovno pojasnil, da gre za proceduralni, ne vsebinski predlog.-----

Predsednik skupščine je nato na glasovanje dal naslednji predlog:-----

Proceduralni sklep:-----

Na današnji skupščini se odmeri čas za razpravo pri vseh točkah dnevnega reda na 3 (tri) minute in čas za repliko na 1 (ena) minuto in 30 (trideset) sekund.-----



Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je od 130 (stotridaset) prisotnih glasov glasovalo ZA sklep 120 (stodvajset) glasov, pri čemer je:-----
- od 57 (sedeminpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev, glasovalo ZA sklep 51 (enainpetdeset) glasov;-----
- od 33 (triintrideset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev, glasovalo ZA sklep 32 (dvaintrideset) glasov;-----
- od 40 (štirideset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov ZA sklep 37 (sedemintrideset) glasov.-----

Glasov proti je bilo 10 (deset), in sicer 6 (šest) glasov soavtorjev, 1 (ena) glas izvajalcev in 3 (tri) glasovi filmskih producentov. Vzdržanih glasov ni bilo.-----

Predsednik skupščine je nato ugotovil, da je bil proceduralni sklep sprejet.-----

Predsednik skupščine je prešel na potrditev predlaganega dnevnega reda, ki je bil skladno z določbami Statuta AIPA, k.o. in ZKUASP-a v rokih, določenih s statutom, objavljen na spletnih straneh AIPA, k.o. in AJPES-a ter ga predstavil in pojasnil potrebne večine za sprejem posameznih sklepov iz posameznih točk dnevnega reda.-----

Nato je na glasovanje dal naslednji predlog:-----

Sklep 1.4 (ena-štiri):-----
Potrdi se predlagani dnevni red.-----

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je od 130 (stotridaset) prisotnih glasov glasovalo ZA sklep 130 (stotridaset) glasov, pri čemer je:-----
- od 57 (sedeminpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev, glasovalo ZA sklep 57 (sedeminpetdeset) glasov;-----
- od 33 (triintrideset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev, glasovalo ZA sklep 33 (triintrideset) glasov;-----
- od 40 (štirideset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov ZA sklep 40 (štirideset) glasov.-----

Vzdržanih glasov ali glasov proti ni bilo.-----

Predsednik skupščine je nato ugotovil, da je bil sklep 1.4 (ena-štiri) sprejet.-----

Ad drugič: Sprejetje Pravil o delitvi zbranih avtorskih honorarjev in nadomestil soavtorjev avdiovizualnih del-----

Predsednik skupščine je predstavil, da bo uvodne obrazložitve pri točkah 2 (dva), 3 (tri), 4 (štiri) in 5 (pet) podal g. Uroš Rožič, in sicer naenkrat. Pred glasovanjem o 2. (drugi) točki bo podal uvodne obrazložitve tudi za točke 3 (tri), 4 (štiri) in 5 (pet) ter po potrebi tudi pri posameznih točkah podal dodatno obrazložitev.-----

G. Rožič je pozdravil navzoče članice in člane skupščine ter predstavnico Urada Republike Slovenije za intelektualno lastnino in pojasnil, da je AIPA v letu 2022 (dvatisočdvaindvajset) zaprosila Urad za intelektualno lastnino za izdajo dovoljenj za kolektivno upravljanje pravic s tremi ločenimi vlogami, in sicer za vsako izmed kategoriji imetnikov pravic - za soavtorje, izvajalce in filmske producente. Pojasnil je, da nove vloge temeljijo pretežno na v letu 2022 (dvatisočdvaindvajset) spremenjeni zakonodaji s področja avtorske in sorodnih pravic ter njihovega kolektivnega upravljanja. Dne 13.11.2023 (trinajstega novembra dvatisočtriindvajset)



je AIPA s strani urada prejela dve seznanitvi z dejstvi in okoliščinami, in sicer glede pravic izvajalcev oz. filmskih producentov in dne 28.11.2023 (osemindedvajsetega novembra dvatisočtrindvajset) še seznanitev z dejstvi in okoliščinami glede pravic soavtorjev. V vseh primerih je Urad postavil rok v katerem se lahko AIPA z novo vlogo izjavi ter odgovori na poziv Urada k predložitvi dokazov. Povedal je, da gre za smiselno enake pripombe v vseh seznanitvah z dejstvi in okoliščinami. V skladu s temi so pripravljene spremembe notranjih aktov, da se ti se le - ti uskladijo z vsebinskimi in formalnimi pripombami Urada. Pripravljene so sprememba notranjih aktov, ki jih naj danes obravnava in o njih glasuje skupščina v okviru točk 2 (dva) - 5 (pet) današnjega dnevnega reda. Notranji akti v glavnih in vsebinskih delih ostajajo enaki, vendar se s predlogi notranjih aktov (pravila o delitvi) dosledneje sledi delitvi zbranih sredstev na podlagi definirane (dejanske) rabe, prav tako se ločeno obravnavata javno predvajanje v primeru kontinuirane uporabe AV del pri poslovni dejavnosti (npr. trgovci, frizerji, oz. t.i. mali uporabniki) ter sekundarno radiodifuzno oddajanje v primeru kontinuirane uporabe AV del pri poslovni dejavnosti. Ostale spremembe notranjih aktov v okviru 2 (dva). do 5. (pete) točke dnevnega reda so pravno sistemske in nomotehnične narave in vsebinsko ne spreminjajo pravil o delitvi oz. pravil o nalaganju sredstev v depozite. Skupščina je tudi informirana, da naj AIPA skladno s 14. členom ZKUASP v primeru soavtorjev podrobneje pojasni zagotovitev učinkovitega upravljanja pravic.

Predsednik skupščine odpre razpravo.

ga. Petra Vidmar je v svojem imenu in pooblaščenec predstavila izjavo Društva filmskih producentk in producentov Slovenije, kjer so želeli razjasniti nastale situacije s strani Urada, saj pridobivanje dovoljenj traja predolgo. Težava je tudi v tem, da morajo zaradi neizdanega dovoljenja producenti sami poskrbeti za individualno upravljanje pravic, kar zlasti na področju netelesne uporabe del predstavlja velik izziv, ki mu producenti niso kos. Ga. Vidmar predstavi stališče, da je po mnenju producentov smiselno, da tovrstne pravice kolektivno upravlja kolektivna organizacija ter na tem daje podporo le - tej ter izrazi prepričanje, da lahko AIPA kot kolektivna organizacija zagotovi učinkovitejše upravljanje pravic za netelesno uporabo del (priobčitev javnosti) kot to lahko počnejo imetniki pravic sami. Poudari, da so tri društva jasno pisno podprla vse vloge AIPA za izdajo novih dovoljenj in da pri izrazu podpore še danes vztrajajo. Ga. Vidmar je izjavo predala kot prilogo Notarskemu zapisniku.

G. Blaž Rant kot pooblaščenec Saše Kolariča, Vojka Anzeljca, iz produkcijske hiše Mangart predsedujočega opozori o vsebini izjave ge. Vidmar, ki ne spada pod to točko dnevnega reda. Sicer pa ga zanima, kako bo AIPA dejansko izplačala imetnikom pravic. Zakaj to ni zapisano v pravilnikih. Znano je, da se slovenskih vsebin ne predvaja. S pravilniki smo določili način, kako se bo denar zbiral, imeli bomo narejeno zbiranje denarja, ne pa izplačil.

V repliki direktor pojasni, da so navodila za delitev določena v 34. členu ZKUASP, ki je dovolj jasn in ureja tudi, kaj se zgodi, če se imetnik ne javi oz. ne prevzame dodeljenega honorarja oz. zbranih nadomestil.

g. Blaž Rant pojasni, da česa takega drugje ne poznajo.

Direktor pojasni, da poznajo Španija, Francija, Italija in druge države, ki so modernizirale avtorskopravno zakonodajo oz. jo uskladile z pravnim redom EU na način, ki je bil v teoriji in praksi prepoznan kot odličen.

Prične se glasovanje o sklepu 2 (dva).

V naslednjem glasovanju so glasovali le imetniki pravic soavtorjev.

Sklep 2 (dva):

Predsednik skupščine je nato na glasovanje dal naslednji predlog:

Sprejmejo se Pravila o delitvi zbranih avtorskih honorarjev in nadomestil soavtorjev avdiovizualnih del, v predlagani vsebini, ki je del gradiva za skupščino pod št. 2 (dva) in ki s sprejetjem postane sestavni del tega sklepa.

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je od 57 (sedeminpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev, glasovalo ZA sklep 52 (dvainpetdeset) glasov.

Proti je bilo 5 (pet) glasov soavtorjev.

Predsednik skupščine je nato ugotovil, da je bil sklep 2 (dva) sprejet.

Ad tretjič: Sprejetje Pravil o delitvi zbranih nadomestil izvajalcev za izvedbe v avdiovizualnih delih na videogramih

Nadaljnjih vprašanj ni. Predsednik skupščine zaključi razpravo. Prične se glasovanje o sklepu 3 (tri).

V naslednjem glasovanju so glasovali le imetniki pravic izvajalcev.

Sklep 3 (tri):

Predsednik skupščine je nato na glasovanje dal naslednji predlog:

Sprejmejo se Pravila o delitvi zbranih nadomestil izvajalcev za izvedbe v avdiovizualnih delih na videogramih, v predlagani vsebini, ki je del gradiva za skupščino pod št. 3 (tri) in ki s sprejetjem postane sestavni del tega sklepa.

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je od 32 (dvaintrideset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev, glasovalo ZA sklep 32 (dvaintrideset) glasov.

Vzdržanih ali glasov proti ni bilo.

Predsednik skupščine je nato ugotovil, da je bil sklep 3 (tri) sprejet.

Ad četrtič: Sprejetje Pravil o delitvi zbranih nadomestil filmskih producentov videogramov z avdiovizualnimi deli

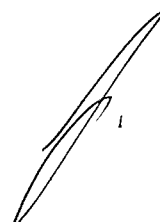
Nadaljnjih vprašanj ni. Predsednik skupščine zaključi razpravo. Prične se glasovanje o sklepu 4 (štiri).

V naslednjem glasovanju so glasovali le imetniki pravic filmskih producentov.

Sklep 4 (štiri):

Predsednik skupščine je nato na glasovanje dal naslednji predlog:

Sprejmejo se Pravila o delitvi zbranih nadomestil filmskih producentov videogramov z avdiovizualnimi deli, v predlagani vsebini, ki je del gradiva za skupščino pod št. 4 (štiri) in ki s



sprejetjem postane sestavni del tega sklepa.

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je od 38 (osemintrideset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov, glasovalo ZA sklep 35 (petintrideset) glasov.

Glasovi proti so bili 3 (tri) glasovi filmskih producentov.

g. Feguš poda pobudo, da se članom pošlje dopis Urada. Predstavljena je možnost podati pobudo kasneje v 8. (osmi) točki. Takrat je ne želi ponoviti. Glasovanje se nadaljuje.

Predsednik skupščine je nato ugotovil, da je bil sklep 4 (štiri). sprejet.

Ad petič: Sprejetje Pravil o politiki vlaganja avtorskih honorarjev in nadomestil v bančne depozite in uporabi teh prihodkov

g. Žbontar pozove direktorja, da pove kaj s tem v zvezi.

Direktor pojasni, da je AIPA glede vlaganj zakonsko omejena in je s sistemom, da je možno vlagati zgolj v bančne depozite, zadovoljen.

Nadaljnjih vprašanj ni. Predsednik skupščine zaključi razpravo. Prične se glasovanje o sklepu 5 (pet).

Sklep 5 (pet).

Predsednik skupščine je nato na glasovanje dal naslednji predlog:

Sprejmejo se Pravila o politiki vlaganja avtorskih honorarjev in nadomestil v bančne depozite in uporabi teh prihodkov, v predlagani vsebini, ki je del gradiva za skupščino pod št. 5 (pet) in ki s sprejetjem postane sestavni del tega sklepa.

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je od 127 (stosedemindvajset) prisotnih glasov glasovalo ZA sklep 117 (stosedemnajst) glasov, pri čemer je:

- od 57 (sedeminpetdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev, glasovalo ZA sklep 52 (dvainpetdeset) glasov;
- od 31 (enaintrideset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev, glasovalo ZA sklep 31 (enaintrideset) glasov;
- od 38 (osemintrideset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov ZA sklep 34 (štiriintrideset) glasov.

Glasov proti je bilo 9 (devet), 5 (pet) glas soavtorjev in 4 (štiri) glasovi filmskih producentov. Vzdržan je bil 1 (ena) glas izvajalcev.

Ad šestič: Namenski skladi - izplačila iz namenskega sklada filmskih producentov

Beseda je bila predana g. Andreju Štritofu, predsedniku Društvu avdiovizualnih producentov Slovenije, da poda uvodno obrazložitev. Pozdravil je prisotne in na kratko predstavil 3 (tri) projekte, ki bi jih radi v naslednjem letu izvedli. Projekti so namenjeni izobraževanju mladih producentov, a ne oporekajo prisotnosti starejših.

Gre za projekte:

- izobraževanje glede priprave na pitche, s katerimi se producenti dnevno srečujejo. Pripravili bodo izobraževanje glede odnosa naročnik-producent. -----
- promocija slovenskega filma. Predvsem je namen prenesti izkušnje s tem v zvezi na mlajše. -----
- projekt mednarodne narave v povezavi z inštitutom midpoint, kjer bo poudarek na pripravi filmskih vsebin na mednarodnem področju. -----

Predsednik skupščine odpre razpravo. -----

G. Rant je povedal, da se mu zdi nenavadno, da ima AIPA v pravilnikih o namenskih skladih, da izplačila iz teh skladov odobri skupščina. Situacijo oceni kot absurdno, sklad v višini cca. 100.000,00 (stotisoč 00/100) EUR pa se je po njegovih navedbah porabil zgolj za 3 (tri) društva. Meni, da se na ta način vzdržuje volilna baza. Ocenjuje, da sredstev v skladu za producente ni več in izpostavi, da za ta sredstva ne more zaprositi GIZ-SNAVPA ali kdo drug. Navede, da poslovodstvo pripravi predlog sklepa, ocenjuje, da se deležniki med seboj uskladijo in izglasujejo, karavana pa gre dalje. -----

Direktor pojasni, da naj bi se ZKUASP spremenil in v tem delu podpira idejo g. Ranta po širšem krogu upravičencev, vključno s pravnimi osebami. g. Rantu svetuje, da se GIZ-SNAVPA aktivno vključi v spremembo zakona. Pravne osebe trenutno ne morejo dobivati sredstev. GIZ-SNAVPA je pridobitna organizacija, društva pa niso. GIZ-SNAVPA ni nikoli ni dal predloga za črpanje sredstev iz namenskih skladov. -----

g. Rant pojasni, da se GIZ-SNAVPA ne more niti vključiti, ker so sredstva namenjena zgolj za socialni namen in da trenutni sistem ne omogoča pridobitve teh sredstev, brez včlanitve v določeno društvo. Prejemniki sredstev so izključno člani treh društev. To vzbuja dvom v transparentnost. Skrb vzbujajoče je, kako se sredstva delijo. -----

Direktor pojasni, da to ne drži, sredstva se lahko dobijo tudi za področje izobraževanja in spodbujanja kulturno umetniškega ustvarjanja in razširjanja novih avtorskih del na področjih, pomembnih za ohranjanje kulturne raznolikosti. Sredstva se porabijo glede na skupščini sprejeta pravila o namenskih skladih ter pobude, ki prihajajo iz društev. S strani GIZ-SNAVPA nobene pobude do sedaj nismo prejeli. -----

g. Grubar pojasni, da se je GIZ-SNAVPA večkrat skušal priključiti, vendar ni uspel. Zato se je moral včlaniti v eno od teh društev, da je sploh lahko prišel do denarja. To se mu zdi diskriminatorno in nepravilno. -----

g. Štritof, predsednik društva producentov DAVP pojasni, da so projekti, katerim so sredstva namenjena, odprti za vse filmske producente, ki izpolnjujejo pogoje, ne le članom 3 (tri) društev, ki so izpostavljena. -----

g. Žbontar v imenu GIZ-SNAVPA pojasni, da niso društvo, zadruga ipd. Izjavi, da mu je nejasno, kako je bil porabljen milijon EUR denarja in navede, da sta si ga razdelili dve društvi, kakor so se dogovorili z AGICOO. Meni, da še danes ni povsem jasno, kako je bil denar razdeljen. -----

Nadaljnjih vprašanj ni. Predsednik skupščine zaključi razpravo. Prične se glasovanje o sklepu 6 (šest). -----

V naslednjem glasovanju so glasovali le imetniki pravic filmskih producentov. -----

Sklep 6 (šest): -----

Predsednik skupščine je nato na glasovanje dal naslednji predlog: -----

Na podlagi 3. alineje 1. odstavka 1. člena in 1. alineje 5. odstavka 4. člena Pravil o namenskem skladu filmskih producentov z dne 20.7.2021 (dvajsetega julija dvatisočenaindvajset) (spremenjena dne 29.9.2021 (devetindvajsetega septembra dvatisočenaindvajset)) skupščina AIPA, k.o., določi, da se Društvu avdiovizualnih producentov Slovenije (DAVP) iz sredstev namenskega sklada filmskih producentov za izobraževalni namen za izvedbo 3 (treh) izobraževalnih projektov nameni 30.000,00 (tridesettisoč 00/100) EUR bruto in sicer:-----

- za delavnico »Dober pitch ali kako do dobre predstavitve projekta?«,-----

- za delavnico »MIDPOINT Intensive Slovenia 2024 (dvatisočštiriindvajset)«,-----

- za predavanja »Kako do učinkovite promocije slovenskega filma?«.-----

V skladu s 3. odstavkom 6. člena Pravil o namenskem skladu filmskih producentov z dne 20.7.2021 (dvajsetega julija dvatisočenaindvajset) (spremenjena dne 29.9.2021 (devetindvajsetega septembra dvatisočenaindvajset)) AIPA, k.o., z DAVP sklene pogodbo, s katero se opredeli medsebojno razmerje ter se določijo vsebinske in terminske obveznosti in pravice.-----

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je od 38 (osemintrideset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov, glasovalo ZA sklep 35 (petintrideset) glasov:-----

Glasovi proti si bili 3 (tri) glasovi filmskih producentov:-----

Predsednik skupščine je nato ugotovil, da je bil **sklep 6 (šest)**. sprejet.-----

Ad sedmič: Pregled aktualnih zadev-----

Besedo je prevzel direktor Gregor Štibernik. Zahvalil se je sogovorcem, ki so podali svoja mnenja. Poudaril je napredek na področju prepoznavnosti in vidnosti gospodarskega pomena avdiovizualne industrije zadnjih 5 (pet) let in spodbudil navzoče k nadaljnjem aktivnem sodelovanju. Povedal je, da je AIPA odprta za vse deležnike v AV industriji in ne gre za nek zaprt krog ljudi in da služi vsem imetnikom pravic tam, kjer jih sami ne morejo uveljavljati.-----

V nadaljevanju se je odzval na prispevek, objavljen dne 16.11.2023 (šestnajstega novembra dvatisočtriindvajset) v časopisu Delo, v rubriki Gostujoče pero, z naslovom: »Nora učna ura socialističnega kapitalizma«, ki ga je napisal g. Tomaž Grubar, saj vsebuje domnevno izkrivljene in pavšalne navedbe, ki škodijo vsej avdiovizualni stroki.-----

Medijsko blatenje tudi ne prinaša nikakršnega dodatnega denarja. Zato ga toliko bolj žalosti, da je prišlo do objave prispevka v časopisu Delo.-----

V nadaljevanju je navedel posamezne navedbe iz članka ter podatke o mednarodnih uspehih, gledanosti v kinu, ki je po podatkih precej boljša za domača dela v primerjavi s tujimi deli, ter zavrnil kot neutemeljene navedbe avtorja prispevka, da ima katerikoli izmed članov AIPA nezakonite pravice. Prav tako je navedel, da AIPA od leta 2010 (dvatisočdeset) zakonito izvaja delitev zbranih sredstev, samo v septembru 2023 (dvatisočtriindvajset) je razdelila 3 (tri) milijone EUR, za razliko od SAZAS, kjer je bil g. Grubar nezakonito član upravnega odbora in delitve iz naslova začasnega dovoljenja v letih 1999 (tisočdevetstodevetindevetdeset) - 2010 (dvatisočdeset) sploh ni izvajal. Nič ni narobe, če je avdiovizualna industrija subvencionirana. Včasih so izplačila iz pravic dobivali 4 (štiri) producenti, danes jih dobiva več kot 2400 (dvatisočštiristo).-----

Izrecno navede, da AIPA upravljajo člani preko skupščine, ki imenujejo nadzorni odbor, nadzorni odbor pa imenuje poslovodstvo. Člani AIPA so lahko samo imetniki pravic, neimetniki pravic pa na AIPA nikoli niso odločali, saj tudi člani ne morejo biti.-----



Navedel je, da AIPA deluje v skladu z ZKUASP, da poslovodstvo izvaja načrt, ki ga potrdi skupščina in o izvajanju poroča skupščini. Člane nadzornega odbora imenujejo člani skupščine za vsako izmed kategorij imetnikov pravic posebej, ne pa poslovodstvo in da nikoli noben član nadzornega odbora ni bil odstavljen.-----

Stanje na računu je bilo konec decembra leta 2022 (dvatisočdvaindvajset) sicer res 15 (petnajst) milijonov EUR, vendar pa AIPA skrbi za tri kategorije imetnikov pravic, zato je treba postaviti ta podatek v kontekst: stanje na računih ob izteku leta 2022 (dvatisočdvaindvajset) je na podlagi javno objavljenih podatkov na kolektivnih organizacijah s področja glasbenih pravic znašalo skoraj 28 (osemindvajset) milijonov EUR. AIPA je tudi najmlajša od vseh kolektivnih organizacij, z izjemo KOPRIVE.-----

Kot neutemeljene je zavrnil očitke glede višine svoje plače, saj ne predstavlja petstokratnika izplačila letnih avtorskih pravic uspešne neodvisne produkcijske hiše. To bi namreč pomenilo, da bi njegova plača znašala 9,6 (devet 60/100) milijona EUR. Pojasnil je, da plača poslovodstva predstavlja 1 (ena)% delež ustvarjenih prihodkov in da na filmske producente ta delež znaša 57 (sedeminpetdeset) promilov prihodkov.-----

Navede še, da so bili pred ustanovitvijo AIPA in podelitve dovoljenj za kolektivno upravljanje t.i. filmski producenti praktično brez pravic, kar se kolektivnega upravljanja tiče ter nato našteje vrste pravic, ki jih producenti prej niso imeli, zdaj pa jim pripadajo po zakonu.-----

Predsednik skupščine odpre razpravo.-----


g. Rant pove, da bo kratek. Ocenjuje, da je nesprejemljivo, da si je direktor dovolil na tak način tako izpostaviti posameznega člana. Poleg tega k tej točki ni bilo predloženo nobeno gradivo in se zato na navedbe sploh ni mogoče odzvati. Stalno se primerjamo s SAZASOM, čeprav je za nas pomembna AIPA. Sramotno je, da ima AIPA 15 (petnajst) milijonov EUR nerazdeljenih. Zahteva, da se mu posreduje gradivo pod to točko dnevnega reda.-----

g. Grubar kot soavtor in producent pojasni, da je na slovensko sceno pripeljal vsaj tri serije, ki so spremenile medijsko srenjo. Veliko soavtorjev in izvajalcev je delalo z njim. Ocenjuje, da je v zadnjem letu slovenska avdiovizualna scena povsem počepnila. AIPA bi morala biti generator srenje. Članek se ne sme razumeti kot napad na direktorja, ampak kot želja, da se direktorja več sprašuje. Način današnjega odgovora pa je po njegovem mnenju pod nivojem skupščine.-----

g. Marko Mitja Feguš omeni ZASP. Pravo na tem področju se ni začelo kar samo. Ocenjuje, da se takih razprav izogiba in da se raje urejanje pravic prepusti pravnikom. Prav bi bilo, da se take stvari razčistijo drugje.-----

g. Bagari pove, da ga čudi direktorjeva razprava. Meni, da ne spada na skupščino, ampak bi moral direktor na članek javno odgovoriti. Osebnost se je videl v delu, ki govori o odstavitvi nadzornikov. Potrebno bi bilo razčistiti vprašanje izvenbilančnega denarnega toka, pretoka denarja do političnih strank, vprašanje povezano z direktorjevo firmo, posojilnih transferjev. Morda zaradi teh vprašanj ni bil zaželen kot nadzornik. Ob tem je skupščino obvestil, da je šla skupščina AIPA na sodni preizkus in prav tako imenovanje nadzornikov v KOPRIVI. Ocenjuje, da ni prav, da direktor na tak način propagira svoje mnenje.-----

Direktor pojasni, da ne imenuje nadzornikov. Za svoj nastop se je odločil, ker ni želel navedenega izpostavljati javno v medijih, saj tak diskurz sodi na seje skupščin, ne pa v časopise. Meni, da je prav, da se na skupščini o tem spregovori, v njegovem nastopu pa je šlo prav za odziv na članek v mediju, ki zelo slabšalno ocenjuje celotno avdiovizualno industrijo. Pripravljen



je sprejeti kritiko in tega ne jemlje osebno. Vendar pa v članku ni bilo ne konkretne kritike, niti nikakršnih pobud - zgolj neosnovani pavšalnimi navedbami.-----
Direktor dodatno pojasni, da se mu mandat izteče čez dve leti. Prav tako lahko nadzorni odbor kadarkoli odloči, da se prekine sodelovanje s poslovodstvom. Ponovno jasno navede, da meni, da se take stvari razčiščujejo na skupščini, ne pa v medijih.-----

g. Rant vpraša, kako je možno, da se zlorabi točka dnevnega reda in se za njo ne predloži gradiva.-----

Direktor pojasni, da gre za točko aktualno in kot tako ni bilo moč vnaprej predvideti, kaj vse bo v pismih bralcev še objavljeno v medijih pred sklicem seje skupščine.-----

Nadaljnjih vprašanj ni. Predsednik skupščine zaključi razpravo. Skupščina se nadaljuje.-----

Ad osmič: Pobude in vprašanja članov-----

Predsednik skupščine odpre razpravo.-----

g. Bagari pove, da je pred nekaj skupščinami podal predlog za spremembo Statuta, ki bi ga posledično izglasovala skupščina, in sicer predlog za omejitev poslovanja poslovodstva AIPA za zneske nad 20.000,00 (dvajsettisoč 00/100) EUR. Poslovodstvo je pridobilo odklonilno mnenje glede tovrstnega predloga s strani odv. Jožeta Golobiča, g. Bagari pa pravno mnenje Združenja nadzornikov Slovenije. Ocenjuje, da je mnenje odvetnika izvotleno in je bilo plačano s strani AIPA, njegovo mnenje pa je bilo izdelano pro bono. Prav tako se je obrnil na Urad. Ponovno predlaga omejitev poslovanja poslovodstva s pridobitvijo soglasja nadzornega odbora za posle z vrednostjo nad 20.000,00 (dvajsettisoč 00/100) EUR. Zapisniku prilaga pravni mnenji.-----

g. Rant poda pobudo, da se seje skupščin snema. Predlaga, da se preuči možnost, da se uvedba snemanja sprejme bodisi kot skupščinski sklep bodisi da se ustrezno temu prilagodi Statut.-----

g. Grubar je vprašal, kako je z njegovo pobudo za uvrstitev na dnevni red skupščine, ki jo je posredoval dne 5.12.2023 (petega decembra dvatisočtriindvajset). Direktor Gregor Štibernik mu je odgovoril, da bila pobuda prepozna za uvrstitev na dnevni red današnje skupščine. Pobuda je bila posredovana nadzornemu odboru, hkrati pa bo pobuda uvrščena na dnevni red prve naslednje skupščine. Na tak način je bilo pobudniku tudi pisno odgovorjeno.-----

Nadaljnjih vprašanj ni. Predsednik skupščine zaključi razpravo.-----

Direktor Gregor Štibernik se je zahvalil vsem kolegom z AIPA, k.o., pravnikom in ostalim, ki so pomagali pri pripravi vlog.-----

Skupščina AIPA, k.o., je bila zaključena ob 12:10 (dvanajsti uri in deset minut) uri.-----

Ta notarski zapisnik na podlagi 69. člena Zakona o notariatu vsebuje pravno pomembna dejstva izkazana na skupščini.-----

Notarski zapisnik sem dne 22.12.2023 (dvaindvajsetega decembra dvatisočtriindvajset) predsedniku skupščine Jožetu Golobiču, osebno znanemu, prebral in ga opozoril na posledice predmetnega pravnega posla, nakar je izjavil, da z notarskim zapisnikom skupščine AIPA, k.o., soglaša, ga odobril in pred menoj lastnoročno podpisal.-----

Priloge:-----

- Objava Sklica skupščine AIPA, k.o., na spletni strani AJPES z dne 04.12.2023 (četrtga decembra dvatisočtriindvajset);-----



- Seznam prisotnih članov in pooblaščenecv;-----
- Seznam drugih prisotnih;-----
- Gradivo k točki 2 (dva): Pravila o delitvi zbranih avtorskih honorarjev in nadomestil soavtorjev avdiovizualnih del;-----
- Gradivo k točki 3 (tri): Pravila o delitvi zbranih nadomestil izvajalcev za izvedbe v avdiovizualnih delih na videogramih;-----
- Gradivo k točki 4 (štiri): Pravila o delitvi zbranih nadomestil filmskih producentov videogramov z avdiovizualnimi deli;-----
- Gradivo k točki 5 (pet): Pravila o politiki vlaganja avtorskih honorarjev in nadomestil v bančne depozite in uporabi teh prihodkov;-----
- Gradivo k točki 6 (šest): Predstavitev Izobraževalnih dejavnosti DAVP;-----
- pisma podpora oziroma pobude in pravni mnenji-----

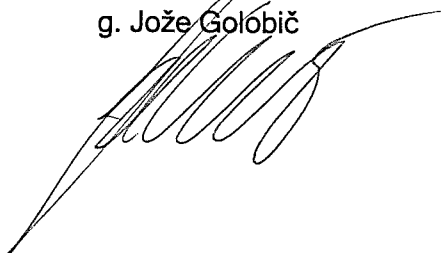
=====

Pooblastila članov AIPA, k.o., ki so jih podali pooblaščenecem, se hranijo pri AIPA, k.o.-----
 Notarski zapisnik je sestavljen v izvorniku, ki se hrani v notarski pisarni, izda se en overjen prepis.
 Na zahtevo AIPA k.o. sme notar izdati dodatne overjene prepise predmetne listine.-----

V Ljubljani, 22.12.2023 (dvaindvajsetega decembra dvatisočtriindvajset)-----

Lastnoročni podpis
 predsednika skupščine:

g. Jože Golobič



Lastnoročni podpis in žig notarja:

